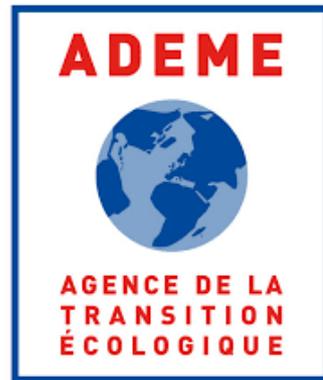




**MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE,  
DE LA BIODIVERSITÉ,  
DE LA FORÊT, DE LA MER  
ET DE LA PÊCHE**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*





MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE,  
DE LA BIODIVERSITÉ,  
DE LA FORÊT, DE LA MER  
ET DE LA PÊCHE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*



# Lancement de la concertation sur la méthode de calcul du coût environnemental des produits alimentaires

*29 avril 2025*



MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE,  
DE LA BIODIVERSITÉ,  
DE LA FORÊT, DE LA MER  
ET DE LA PÊCHE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

# Introduction - Audrey Gross, Cabinet d'Agnès Pannier-Runacher

## Ordre du jour – 1h30

- Introduction (Cabinet de la Ministre) - 5min
- Objectifs de la concertation et rappel de historique (CGDD) - 5min
- Ouverture et enjeux scientifiques : Rapport du Conseil scientifique (INRAE) - 5min
- Présentation du cadre méthodologique et de l'outil de calcul Ecobalyse (CGDD/ADEME) - 30min
- Ouverture et enjeux scientifiques : Note d'analyse de l'OFB - 5min
- Calendrier et modalités de concertation (CGDD) - 5min
- Temps d'échange - 35min



MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE,  
DE LA BIODIVERSITÉ,  
DE LA FORÊT, DE LA MER  
ET DE LA PÊCHE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

## Objectifs de la concertation et rappel de l'historique (5min)

## Objectifs de la concertation sur le coût environnemental

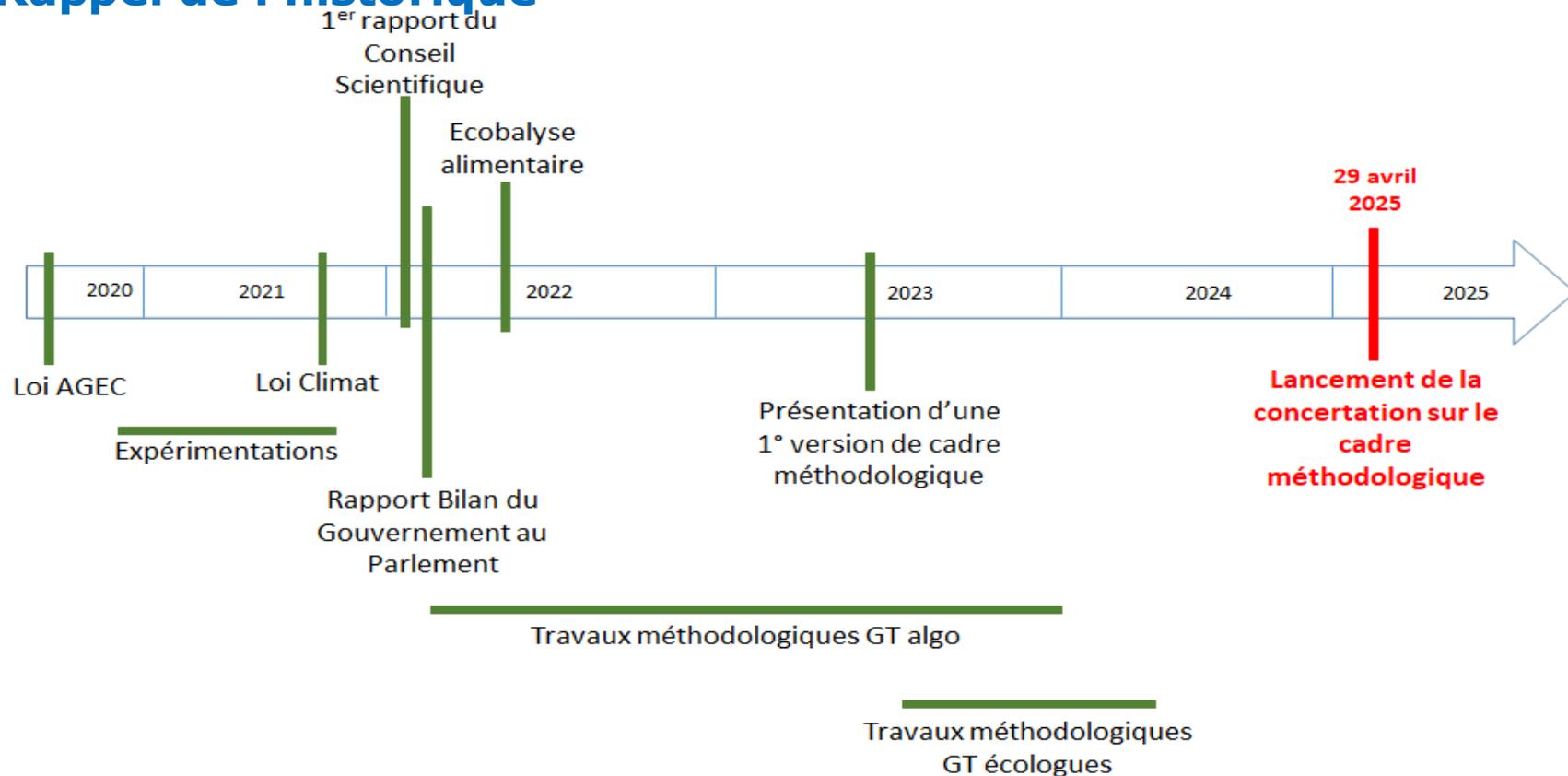
### Le coût environnemental

- Le coût environnemental permet d'**agréger les impacts d'un produit** sur l'environnement, négatifs comme positifs
- Il est comme un **prix pour la planète** : plus il est élevé, plus l'impact sur la planète est grand
- Il peut s'appliquer à **tous les produits** (textiles, produits alimentaires, meubles, cosmétiques...)
- Il permet de se placer à **différents niveaux** (pour les produits alimentaires : ingrédient, recette, repas, régime alimentaire...)
- Il permet d'**éclairer le consommateur** et de **valoriser les pratiques d'éco-conception des producteurs**.

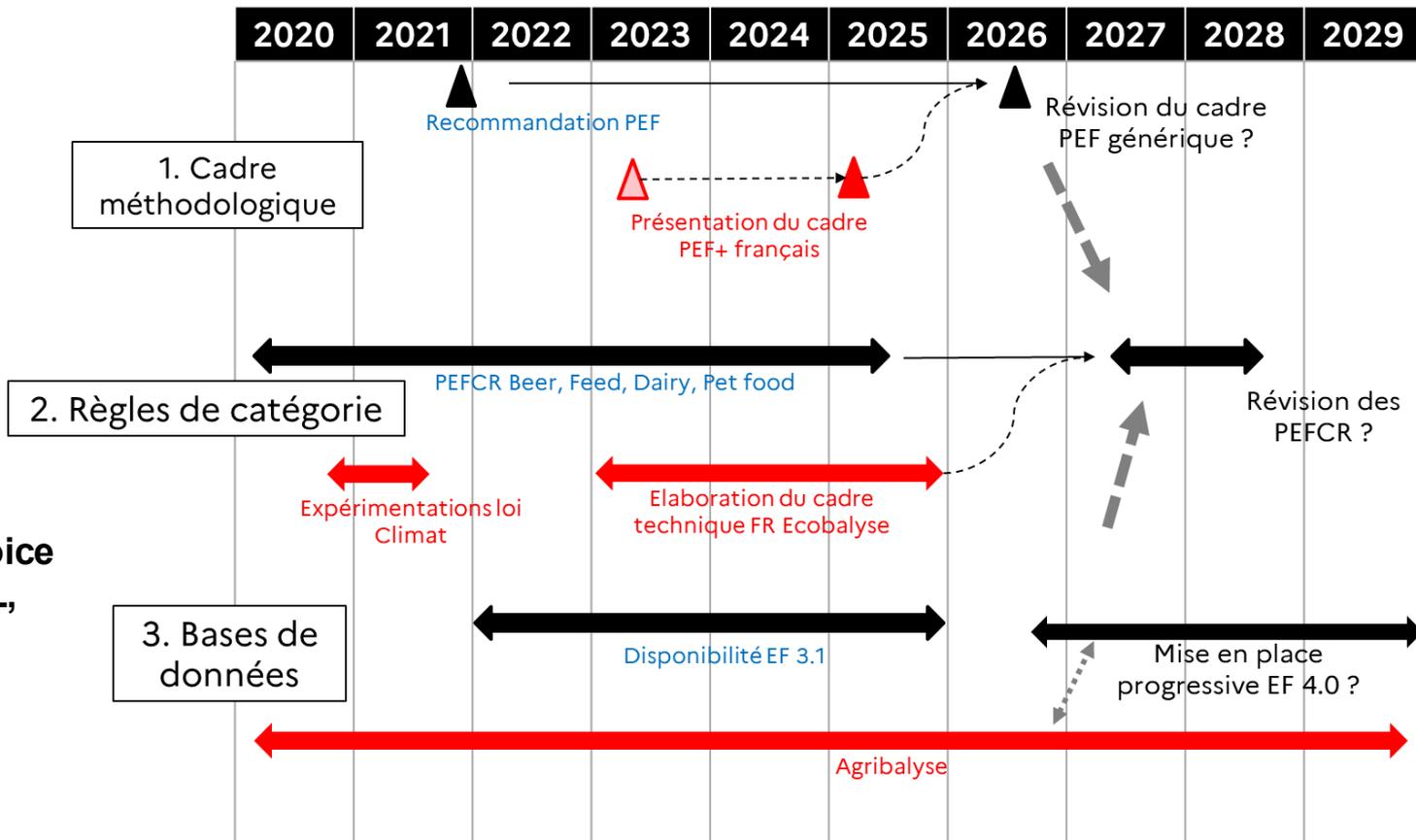
=> La concertation porte sur la **méthode de calcul du coût environnemental pour les produits alimentaires**.

=> Elle ne porte pas sur le visuel

## Rappel de l'historique



# Articulation avec le cadre européen



+ projet  
EcoFoodChoice  
(FR, GER, NL,  
ESP)



## **Ouverture et enjeux scientifiques (10min) :**

- Rapport du Conseil Scientifique – Arnaud Helias, INRAe**

# Conseil Scientifique de l'affichage environnemental

Présentation des travaux

29 avril 2025

A. Hélias

# Diversité d'expertises et diversité d'institutions

- Agronomie & évaluation environnementale des systèmes agricoles  
(S. Pellerin & H. van der Werf, INRAE),
- Zootechne & évaluation environnementale des systèmes d'élevage  
(F. Garcia-Launay, INRAE),
- Analyse de cycle de vie & méthodes d'évaluation environnementale  
(A. Hélias, INRAE),
- Transformations des aliments & systèmes alimentaires  
(G. Trystram, AgroParisTech),
- Nutrition & santé publique  
(C. Julia, Université Sorbonne Paris Nord),
- Sociologie  
(S. Dubuisson-Quellier, CNRS),
- Marketing social  
(L. Nabec, Université Paris-Saclay),
- Economie comportementale de la consommation  
(B. Ruffieux, Grenoble INP),
- Economie de l'alimentation & politiques publiques  
(**L-G Soler**, INRAE, coordinateur)

# Conseil Scientifique de l’Affichage Environnemental des produits alimentaires

- Sollicitation du Ministère, en lien avec l’expérimentation
- 2021, premier rapport du CS : recommandations
  - Orientations, évolutions méthodologiques et amélioration des bases de données
- Seconde phase, nouvelle sollicitation
  - Regard sur le calcul du score environnemental et les formats d’affichage.
  - À partir de la méthode proposée **courant été 2023**
  - **Second rapport du CS**

# Plan du second rapport

1. L'affichage environnemental face à **l'enjeu** de l'évolution des comportements et pratiques alimentaires
2. Tenir compte de l'hétérogénéité des **consommateurs** et des enjeux liés aux inégalités
3. L'affichage environnemental : un **cadre évolutif** pour pouvoir tenir compte des progrès méthodologiques et de l'évolution des systèmes de production
4. L'affichage face à l'enjeu **d'accompagnement** de l'évolution de l'offre alimentaire
5. **La construction du score environnemental, à l'intersection de choix méthodologiques et politiques**
6. **Formats graphiques** d'affichage : des arbitrages au regard du contexte et des objectifs de politique publique

# Un affichage n'est pas un label

## ○ **Complémentarité**

### ○ Label

- Cahier des charges & manière de produire, pour des effets positifs attendus
- **Adopter ou non** par le producteur
- Modes de production, les types d'agricultures

### ○ Affichage

- **Incitation continue** à l'amélioration, différents leviers à différentes étapes
  - Quel que soit le point de départ
  - L'impact des produits sur l'environnement
- > L'Analyse du Cycle de Vie est l'approche pertinente pour cela

# L'Analyse du Cycle de Vie...

- estime les émissions de polluants et les utilisations de ressources associées au produit **tout au long de son cycle de vie**

  - > L'unité fonctionnelle

- est une évaluation environnementale **multicritère** des produits

  - Enjeu agricole

  - > Pesticides et composés toxiques de manière générale

- en l'état actuel, a des difficultés à rendre compte de certains impacts associés à la **biodiversité « locale »** et aux services écosystémiques

  - Légitime et nécessaire de les intégrer dans l'affichage**

  - > Critère additionnel

# Le choix de l'unité fonctionnelle

- Beaucoup de discussions, mais **dépend de la question** :

- L'impact de l'activité agricole (surface, ha) ou l'impact du produit (masse, kg) ?

- Étapes post-fermes : transformation, distribution et consommation

- -> la référence à la quantité s'impose (kg) : besoin de l'additivité

- L'unité massique valorise l'efficacité environnementale :

- 🌱 (--) , 🦋 (+) => (-)

- 🌱 (-) , 🦋 (++) => (+)

La littérature ACV tend à montrer que, dans de nombreux cas, AB ( 🌱 (-) , 🦋 (++) ) plus intéressantes pour les deux questions (activité agricole et produit).

- La méthodologie

- ne doit **pas pénaliser** a priori les systèmes de production à **rendements plus faibles**, dès lors qu'ils génèrent des **avantages environnementaux significatifs**,
- mais ne doit **pas non plus occulter la question des rendements** et des volumes de production

# Pesticides et composés toxiques

## ○ Importance des données

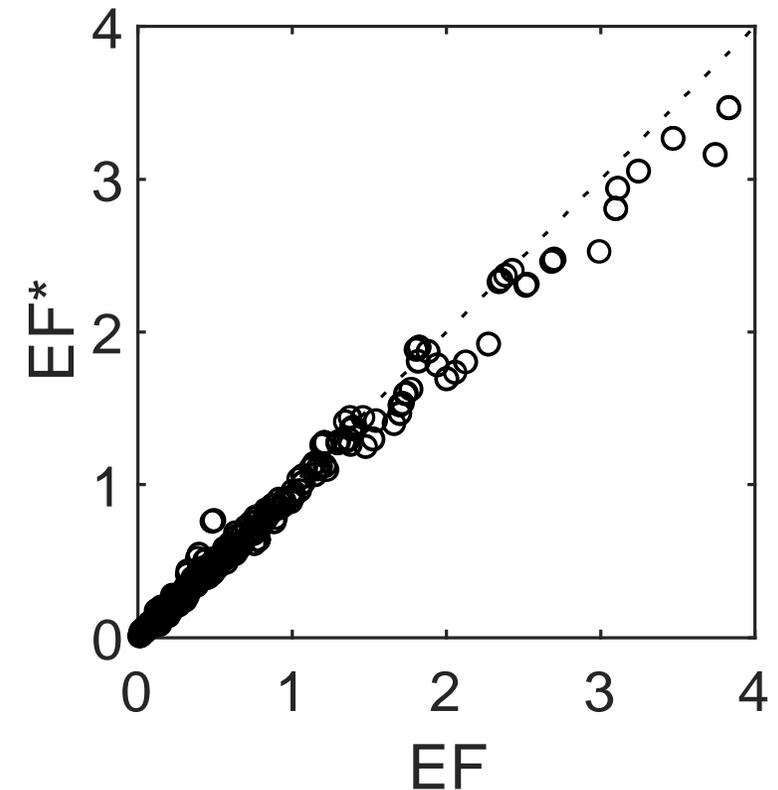
- Mise à jour des substances dans les jeux de données de référence (pesticides et métaux lourds)

## ○ Veille scientifique

- Intégrer les futurs travaux

## ○ **Modulation des pondérations**

L'importance donnée aux indicateurs d'écotoxicité, largement liés à l'usage des pesticides, pourrait sans problème être augmentée, compte tenu de l'acuité du sujet pesticides sur le plan environnemental



# Critère additionnel pour la biodiversité « locale »

## ○ Veille scientifique

- Intégrer les futurs travaux

## ○ Deux sujets de même importance

- **l'identification des impacts** environnementaux qui « manquent »  
-> obtenir un consensus entre experts du sujet.
- **la façon d'inclure ces impacts** additionnels dans le calcul du score environnemental  
-> processus d'agrégation

# Inclure le critère additionnel : 3 approches rencontrées

- Intégrer dans le formalisme ACV -> privilégie la cohérence
  1. Moyenne pondérée (approche similaire aux autres impacts qui sont une somme pondérée)
- En dehors du cadre ACV -> plus rapidement opérationnel
  2. Soustraction pondérée (une externalité positive retranchée aux autres impacts, approche retenue)
  3. Division pondérée (une externalité positive divise les autres impacts, rencontrée dans d'autres développements)
- La méthode d'agrégation affecte les pondérations des indicateurs d'impacts
  - Transparence sur l'importance accordée aux compléments
  - **Cette importance est un choix**



# Quelques règles pour l'introduction de compléments

- Le classement des produits doit résulter du calcul du score environnemental, et non l'inverse

## **Rigueur du processus**

- Éviter les redondances, en particulier avec des éléments déjà pris en compte dans l'ACV.
- Ne pas utiliser les compléments pour répondre à des manques de données.
- Privilégier une approche additive à une approche multiplicative, l'information des compléments s'ajoute à l'information déjà présente.

## **Transparence du processus**

- Apporter une justification aux avantages donnés par ces compléments.
- Rendre explicite la façon dont le mode de calcul du score (le mode d'agrégation) affecte l'importance attribuée à chaque impact environnemental
- S'assurer que l'importance donnée aux compléments ne conduise pas à donner des signaux aux consommateurs susceptibles d'induire des effets contraires aux objectifs visés.

# Conseil Scientifique de l'affichage environnemental

Présentation des travaux

29 avril 2025

A. Hélias



MINISTÈRE  
DE LA TRANSITION  
ÉCOLOGIQUE,  
DE LA BIODIVERSITÉ,  
DE LA FORÊT, DE LA MER  
ET DE LA PÊCHE

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

# Cadre méthodologique du coût environnemental et démonstration Ecobalyse (30min)

## Cadre méthodologique du coût environnemental (5min)

Un score agrégé, mesuré en **points d'impacts**



### Socle Analyse de Cycle de Vie

*Cadre de la méthode PEF européenne =  
impacts sur l'environnement*



### Compléments hors ACV

*Prise en compte des services écosystémiques  
rendus par certaines pratiques agricoles*

### Indicateurs

Indicateurs PEF

+ ajustements :

- Pour améliorer la prise en compte des enjeux **biodiversité**

5 compléments construits avec des experts :

- **Haies**
- **Taille des parcelles**
- **Diversité parcellaire**
- **Prairies**
- **Densité territoriale en élevage**

### Données

Agribalyse

+ d'autres BD en tant que de besoin  
(World Food LCA Database, Ecoinvent...)

Données du RPG

Données de l'Agence bio

Données de l'IGN

*A venir : données des cahiers des charges des labels...*

## Cadre méthodologique du coût environnemental (5min)

**Mars 2023**

Développements opérationnels



**Avril 2025**

- . Principe des compléments hors ACV pour mieux prendre en compte les impacts positifs de certaines pratiques (infrastructures agroécologiques, diversité agricole...)
- . Nécessité de renforcer la prise en compte de l'impact des pesticides

- . Approche centrée sur le **coût environnemental**
- . 5 compléments hors ACV :
  - ✓ **prairies, haies, diversité culturelle, taille des parcelles, chargement territorial**
  - ✓ Construits à partir de données issues du RPG, de l'IGN, de l'Agence Bio et fonction de type de production
  - ✓ Câblés dans l'outil Ecobalyse
- . Augmentation de la pondération de **l'écotoxicité à 21%** (+suppression de la toxicité humaine)



## Ouverture et enjeux scientifiques (5min) :

- Note d'analyse de l'OFB - François Gauthiez, OFB



**RÉPUBLIQUE  
FRANÇAISE**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*



# Affichage Environnemental Alimentaire

*Analyse OFB*

29 avril 2025

## Contexte

- **Partie ACV**

Adaptation du standard de l'UE (*Product Environmental Footprint* - PEF)

Augmentation de la pondération de l'indicateur d'écotoxicité à 21%

- **Compléments**

Rajout de compléments biodiversité issus d'un groupe de travail "écologues"

- **Questionnements**

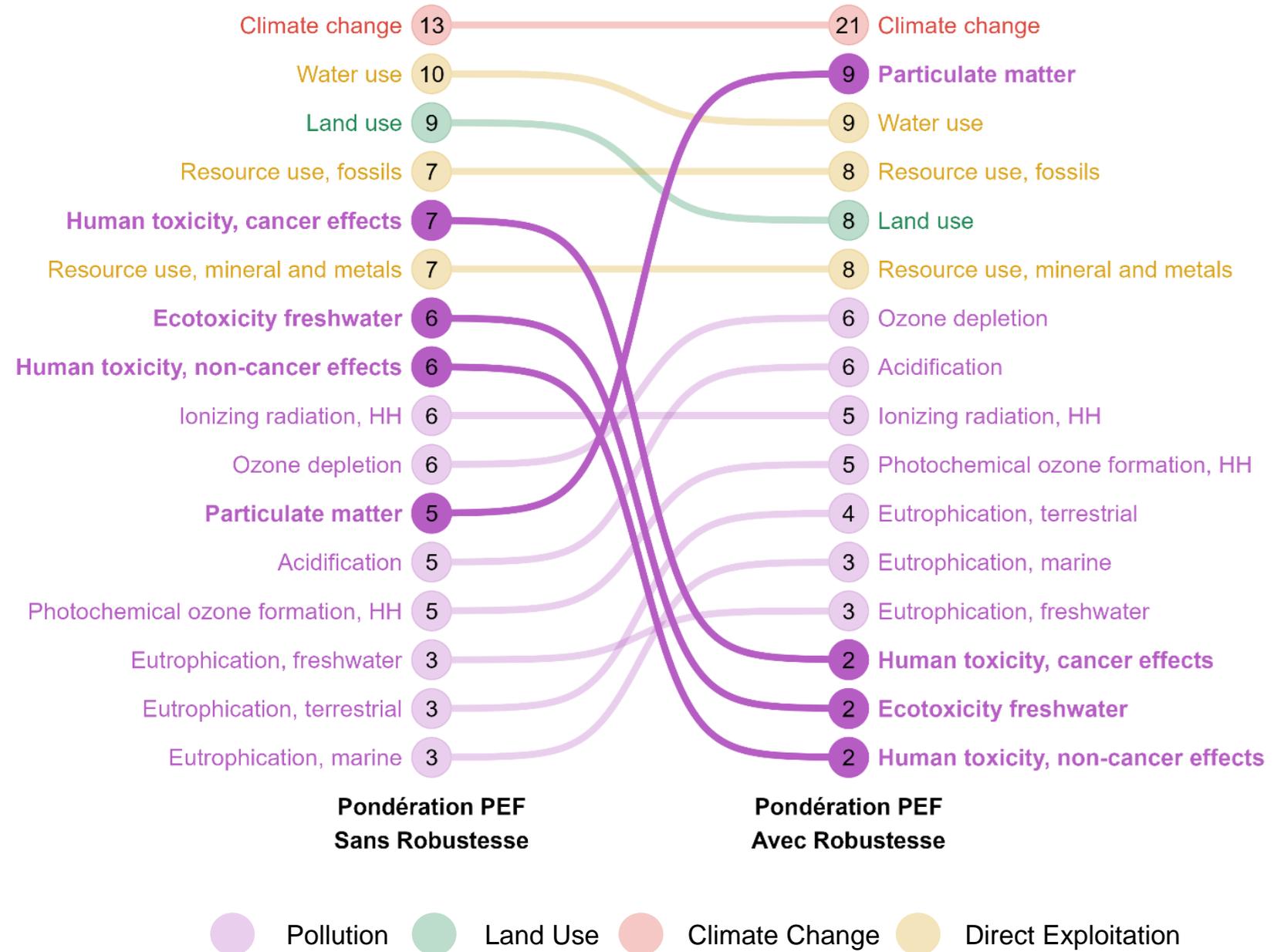
> Est-ce que l'évolution de la pondération est justifiée ?

> Est-ce que les compléments sont pertinents ?

> Est-ce que dans l'ensemble l'AE est un bon dispositif pour (contribuer à) conserver la biodiversité en milieu agricole ?

## Evolution de la pondération attribuée à chaque indicateur

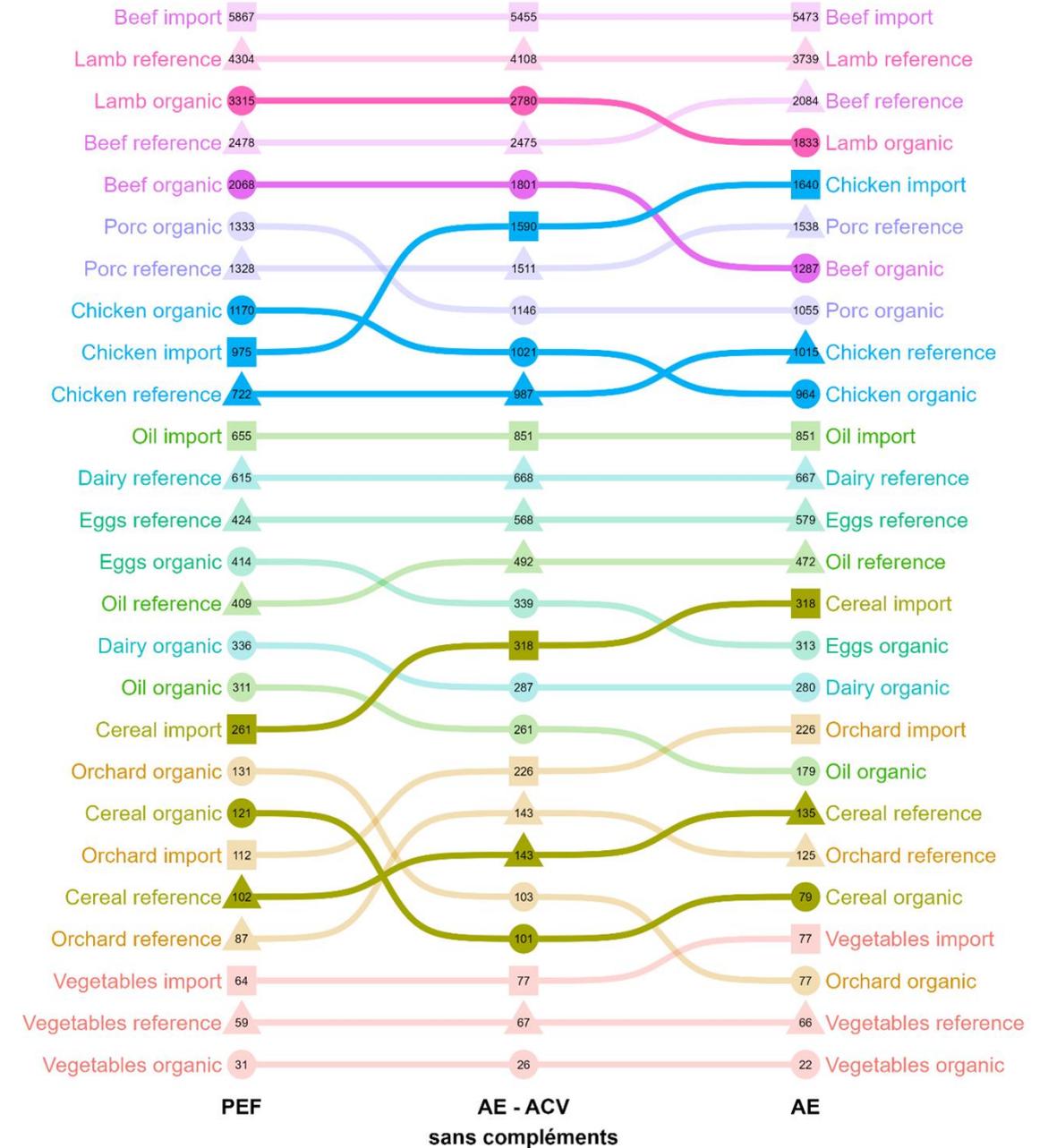
- Influence du facteur de robustesse**
  - > Augmente l'écart entre le changement climatique et les autres indicateurs
  - > Dégradation du rang des indicateurs de toxicité et d'écotoxicité
  - > Raison : l'inventaire des substances et de leur effet est largement incomplet



## Evolution du rang des produits alimentaires

- > Comparaison du classement des produits en fonction de la méthodologie de notation
- > Permet de distinguer le rôle de la modification de la pondération et le rôle des compléments

*Les couleurs représentent les différentes catégories de produits.  
Les formes les scénarios de production (triangle : reference,  
rond : bio, carré: importé)*



## Conclusion

- **Modification de la pondération liée à l'écotoxicité**

- > La métrique "ecotoxicity freshwater" est un bon proxy pour intégrer les effets des produits phytosanitaires
- > La fixation de la pondération à 21% est cohérente avec l'importance de la pression exercée par les produits phytosanitaires sur l'état de la biodiversité
- > Elle conduit d'ailleurs, pour chaque produit, à la hiérarchie : Bio < Reference < Importé

- **Introduction des compléments biodiversité**

- > La méthodologie des compléments permet de mettre en valeur les effets paysagers de l'agriculture
- > Les compléments modifient principalement les hiérarchies intra-catégories des produits d'origines animales

**L'affichage environnemental constitue un compromis pertinent au regard des grands enjeux de transformation du système agricole, en lien avec les données sur le sujet aujourd'hui mobilisables.**

Le recours à des données plus fines pour caractériser les pratiques permettra de renforcer leur différenciation par l'affichage environnemental.

# Démonstration de l'outil de calcul Ecobalyse (25min)

<https://ecobalyse.beta.gouv.fr/#/food>

Exemples Farine de blé FR (1kg) - 22

Coût environnemental

**134 Pts**  
Pour 1kg

**Étapes** | Sous-scores | Impacts

Étapes	Sous-scores	Impacts
Accessoires		0x
Matières premières	<div style="width: 75.87%;"></div>	75,87%
Transformation		0x
Emballage	<div style="width: 1.32%;"></div>	1,32%
Transports	<div style="width: 20.32%;"></div>	20,32%
Distribution	<div style="width: 2.49%;"></div>	2,49%
Utilisation		0x
Fin de vie		0x

**Sauvegarder** | **Partager**

Farine UE Conv. (1000g); Emballage: Papic +

Donnez un nom à cette simulation pour la retrouver plus tard

Simulations sauvegardées **Comparer**

**Ingrédients** 102 pts

1000 g Farine UE Conv. France 105 pts  
 Services écosystémiques -3,62 pts (+ 13,46 pts)  
 160 km 500 km

+ Ajouter un ingrédient

Masse : 1kg 13,46 pts

**Transformation** 0 pts

+ Ajouter une transformation

Masse comestible : 1kg

**Emballage** 1,77 pts

20 g Papier 1,77 pts

+ Ajouter un emballage

Masse : 1kg + Emballage : 0,020kg 13,75 pts  
 600 km

**Distribution** 3,34 pts

Accéder à l'API

Commencer par se  
créer un compte/se  
connecter

Accéder au détail des  
données

Consulter le détail de  
la méthodologie

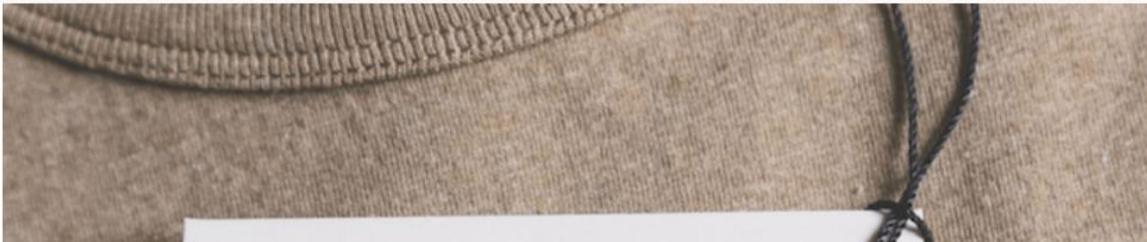
# Calculez le coût environnemental de vos produits

Ecobalyse permet de comprendre et d'exprimer les impacts environnementaux des produits distribués en France par le calcul d'un coût en points d'impact : **le coût environnemental**. Découvrez nos outils et notre périmètre d'action !

Calculer l'impact d'un vêtement

Calculer l'impact de l'alimentation  
*Méthodologie en concertation*

Cliquer ici pour  
accéder au calculateur  
produits alimentaires



Exemples Pizza bolognese (375g) - 21

**Ingrédients** 300 Pts

148 g	Farine UE	Par défaut (Europe et Maghreb)	15,39 Pts
Services écosystémiques			-0,54 Pts
Haies			(-0,19 Pts)
Taille de parcelles			(-0,34 Pts)
Diversité culturelle			(+0 Pts)
Prairies permanentes			(+0 Pts)
Chargement territorial			(+0 Pts)
660 km 2 500 km			(+ 9,53 Pts)
100 g	Purée de tomates par dé	Par défaut (Hors Europe et M)	25,90 Pts
Services écosystémiques			-0,14 Pts
18 000 km 3 160 km			(+ 6,57 Pts)
19 g	Mozzarella FR	Par défaut (France)	8,94 Pts
Services écosystémiques			+0 Pts
160 km			(+ 0,07 Pts)
43 g	Boeuf haché cru par dé	Par défaut (Hors Europe et Ma)	232 Pts
Services écosystémiques			+0,77 Pts
18 000 km 3 160 km			(+ 4,91 Pts)
3 g	Sucre de betterave FR	Par défaut (France)	0,44 Pts
Services écosystémiques			-1,75e-3 Pts
160 km			(+ 6,60e-3 Pts)
5 g	Huile de colza par dé	Par défaut (Hors Europe et Ma)	2,14 Pts
Services écosystémiques			0,07 Pts

Coût environnemental

**356 Pts**  
Pour 0,378 kg

Étapes | Sous-scores | Impacts

Accessoires	0%
Matières premières	84,22%
Transformation	2,00%
Emballage	2,37%
Transports	8,27%
Distribution	0,85%
Utilisation	2,29%
Fin de vie	0%

Sauvegarder | Partager

Farine UE (148g.), Purée de tomates par dé

Donnez un nom à cette simulation pour la retrouver plus tard

Simulations sauvegardées

V5.0.0 pizza royale	Comparer	
V5.0.0 pizza bolognese		

2 options pour paramétrer le calcul d'un produit :  
1) Partir d'un produit de la liste d'exemples  
2) Partir « de zéro »

Choisir l'ingrédient parmi plusieurs variantes (par défaut, UE, FR, bio)

Visualiser le détail des impacts relatifs aux compléments hors ACV

Accéder au détail des données relatives à l'ingrédient

Paramétrer le transport – doit être cohérent avec le choix de la variante de l'ingrédient

Supprimer un ingrédient

Possibilité de visualiser le coût environnemental total, e score PEF ou l'impact par indicateur

3 manières de décomposer le coût environnemental

Comparer plusieurs produits entre eux :  
1) Enregistrer mes simulations  
2) Les comparer

## Calendrier et modalités de concertation (5min)



29 avril 2025

V1

méthode

Phase 1 de concertation  
METHODE

V2

méthode

Phase 2 de concertation  
VISUEL

V1

textes

Phase de consultation  
sur les textes

VF

textes

DONNEES

Construction/Mises à jour Agribalyse, mobilisation données Agence Bio, RPG...

METHODE DE CALCUL

Construction v1 méthode  
- GT algo  
- GT écologiques

OUTIL ECOBALYSE

Construction d'un outil de calcul mettant en œuvre la V1 méthode

MODALITES D'AFFICHAGE

Réflexions format d'affichage, articulation coût environnemental scores privés, articulation niveaux de calcul...

CADRE REGLEMENTAIRE

Rédaction textes

Agribalyse 3.2

Enrichissements V1 méthode

Enrichissements outil (emballages, transformation, composants...)

Enrichissement outil selon la V2 méthode

Consolidation modalités d'affichage

Enrichissement outil

Consolidation textes

Notification des textes à la Commission européenne

Concertation/consultation avec les parties prenantes

## Modalités de concertation

- Organisation de webinaires techniques :
  - Sur la méthode de calcul (ex : données ACV, compléments hors ACV...)  
Atelier 1 : Compléments animaux – At.2: Compl. Végétaux -At3. Toxicité
  - Sur la modélisation des différentes étapes du cycle de vie des produits (ex: modélisation de la transformation, des emballages)
  - Page web consultation: <https://affichage-environnemental.ademe.fr/secteur-textile/consultation-technique-finale-printemps-2024>
- Mises à jour de l'outil Ecobalyse avec versioning pour permettre aux utilisateurs de suivre les évolutions techniques
- Retours attendus :
  - l'outil Mattermost
  - Via mail : [affichage-environnemental@ademe.fr](mailto:affichage-environnemental@ademe.fr)
  - Via une trame de synthèse à remplir qui vous sera communiquée en cours de concertation



## Temps d'échange (30min)

## Conclusion